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¿CÓMO EVALUAR LA VALIDEZ DE UN RAZONAMIENTO?

Un razonamiento es el proceso mental que cada uno de nosotros realiza cuando recibe información, la procesa y luego se queda con una idea. Su estructura consta de premisas y conclusión. Por ejemplo:

Premisa 1: Todos los perritos se van al cielo.

Premisa 2: Firulais es un perrito.

Conclusión: Firulais se va al cielo.

Cuando hablamos de un razonamiento válido, estamos señalando que es un pensamiento coherente y que obtiene conclusiones correctamente derivadas de las premisas (o ideas planteadas). Siendo esto así, cuando estés frente a una argumento, pregúntate lo siguiente:

|  |
| --- |
| Criterios de validez |

a) ¿Son las premisas suficientes para sustentar/apoyar la conclusión? Si lo son, habrá **consistencia.** En otras palabras debe haber suficientes datos para afirmar la conclusión.

b) Las premisas, ¿se relacionan directamente con la conclusión que pretenden sostener? Si es así habrá **pertinencia**. Si hay premisas que no aportan nada a la conclusión, entonces, no son pertinentes, es decir, no vienen al caso.

c) Los términos utilizados en las premisas y conclusión, ¿tienen un significado definido? Si la respuesta es afirmativa, se produce la necesaria **ausencia de ambigüedad**. Una palabra ambigua se presta a más de una interpretación, pudiendo generar confusión. Por ejemplo,si les digo: “lo importante en la vida es el valor”, y no aclaro el concepto “valor”, se puede entender cualquier cosa: el valor como sinónimo de lo “significativo”, como sinónimo de “precio”, entre otras. Por ello hay que minimizar la ambigüedad.

d) ¿Tienen fuentes confiables las premisas? Si es así, logramos **confiabilidad**. Esta característica se refiere a que la información mencionada, las premisas, provienen de fuentes validadas del saber, por ejemplo, paper científicos y no fuentes de dudosa veracidad.

e) ¿Abarca más la conclusión que las premisas? En ese caso se apunta a la **sobregeneralización**, que no es lo esperado, pues se debe concluir solo en relación a lo planteado y no ir más allá.

|  |
| --- |
| **Si cumple con las características de la a) a la d), puedes aceptarlo como un argumento válido** |

Ahora, lee el siguiente fragmento:



**Texto Nº 1**

“Si se toma en cuenta que es el resultado de la acción lo que la etiqueta de buena o mala y no la acción en sí misma, la utilidad de la mentira puede justificarse bajo ciertas circunstancias. El resultado de su ejercicio puede provocar un beneficio, a diferencia de la verdad que puede ocasionar un mal mayor. [...]. Socialmente es inaceptable una persona que dice siempre la verdad, incluso resulta hasta peligroso. Conforme las ideas de San Agustín, quien considera cierto tipo de mentiras que no hacen daño e incluso algunas de ellas que pueden hacer un tipo de bien, y evaluando el resultado de la mentira misma, se puede argumentar que si el resultado de una mentira (considerándola más bien el ocultamiento de información) produce una sensación de bienestar, esperanza y optimismo en enfermos terminales, esto justifica su uso. El resultado es mucho mejor si se usa la mentira que exponer a un enfermo en estas condiciones a una verdad cruda y decepcionante”. [*La mentira, una reivindicación moral. De cómo la mentira es útil en un paciente en etapa terminal* Duarte-Mote J, Sánchez-Rojas G]

Veamos el análisis del texto de acuerdo a lo anterior:

|  |
| --- |
| **Premisas** |
| (i) es el resultado de la acción lo que la etiqueta de buena o mala y no la acción en sí misma; (ii) el resultado del ejercicio de la mentira puede provocar un beneficio, a diferencia de la verdad que puede ocasionar un mal mayor;  (iii) socialmente es inaceptable una persona que dice siempre la verdad, incluso resulta hasta peligroso. |
| **Conclusión** |
| (c) la utilidad de la mentira puede justificarse bajo ciertas circunstancias. |
| **Criterios de validez** |
| -  Consistencia: sí, hay premisas suficientes  -  Pertinencia: las premisas se relacionan directamente con la conclusión  -  Ausencia de ambigüedad: no hay ambigüedad en los términos empleados  -  Confiabilidad: Faltan fuentes para que se sostengan por sí mismas las 3 premisas, especialmente la iii)  -  Sobregeneralización: no hay sobregeneralización de la conclusión a partir de las premisas |

**¡Ahora tú!**

1. Realiza el mismo análisis con el texto nº2



**Texto Nº 2**

“Al considerar el principio de justicia y de autonomía, la mentira en cualquiera de sus formas es inadmisible. [...] Todos los seres humanos tenemos derecho a conocer la verdad de las cosas, con ello poder ejercer nuestra capacidad de respuesta y elegir la mejor posible de las opciones a las que tengamos acceso. [...] En teoría, conocer la información verídica y conocerla completa faculta al individuo a tomar las mejores decisiones, al menos desde su punto de vista. Esta capacidad de decisiones se ve frustrada si se utiliza la mentira. [...] A nadie de nosotros le gusta que nos mientan, por tanto; ¿por qué debo hacerlo con los otros? La verdad es uno de los valores morales más apreciados por todos. La verdad siempre debe prevalecer como fundamento de nuestras relaciones, de nuestro comportamiento y de nuestro quehacer profesional”. [*La mentira, una reivindicación moral. De cómo la mentira es útil en un paciente en etapa terminal* Duarte-Mote J, Sánchez-Rojas G]

**(Análisis de estructura; 3 puntos)**

|  |
| --- |
| **Premisas** |
| (i)  (ii)  (iii) |
| **Conclusión** |
| (c) |
| **Criterios de validez ( Comprensión; 3 puntos c/u)** |
| a-  Consistencia:  b-  Pertinencia:  c-  Ausencia de ambigüedad:  d-  Confiabilidad:  e-  Sobregeneralización: |

2. ¿Crees que es importante reconocer los buenos argumentos? Fundamente su respuesta (Argumentar; 3 puntos).

|  |
| --- |
| **Autoevaluación** |

Es importante que identifiques el nivel de avance personal que has logrado. Para ello contesta a conciencia esta autoevaluación, marcando de 1 a 7, en donde 1 es muy en desacuerdo y 7 es completamente de acuerdo:

**\*El hecho de responder la autoevaluación tiene puntaje en sí mismo para su evaluación final.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| 1. He podido elaborar mi guía en un lugar tranquilo. |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Considero que he logrado aprender al desarrollar la guía, cumpliendo el OA (Objetivo de Aprendizaje) planteado. |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Creo que puedo explicar lo aprendido a algún miembro de mi familia. |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Las preguntas/actividades me parecieron complejas. |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. Las preguntas/actividades me parecieron desafiantes. |  |  |  |  |  |  |  |
| 6. Los textos me parecieron comprensibles. |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. La guía tiene una extensión adecuada. |  |  |  |  |  |  |  |
| **Sugerencias.** Plantea aquí lo que consideres necesario para mejorar las guías y/o el proceso de aprendizaje a distancia en general: | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rúbrica | | | | | |
| Pregunta/nivel de logro | Logrado 3 puntos | Parcialmente logrado 2 puntos | Suficiente 1 punto | No logrado 0 punto | Puntaje |
| Comprender  1. a | Explicita un entendimiento completo de la información del texto | Explicita un entendimiento de la información de manera parcializada | No entiende el contenido del texto. Plantea ideas sin relación al texto | No responde |  |
| Comprender  1. b | Explicita un entendimiento completo de la información del texto | Explicita un entendimiento de la información de manera parcializada | No entiende el contenido del texto. Plantea ideas sin relación al texto | No responde |  |
| Comprender  1. c | Explicita un entendimiento completo de la información del texto | Explicita un entendimiento de la información de manera parcializada | No entiende el contenido del texto. Plantea ideas sin relación al texto | No responde |  |
| Comprender  1. d | Explicita un entendimiento completo de la información del texto | Explicita un entendimiento de la información de manera parcializada | No entiende el contenido del texto. Plantea ideas sin relación al texto | No responde |  |
| Comprender  1. e | Explicita un entendimiento completo de la información del texto | Explicita un entendimiento de la información de manera parcializada | No entiende el contenido del texto. Plantea ideas sin relación al texto | No responde |  |
| Analizar  1. I, II, III, C | Descompone en su totalidad la información en partes, identifica causas, efectos y/o evidencias | Descompone la información parcialmente, identifica parcialmente causas, efectos y/o evidencias | No descompone la información. Responde de modo generalizado sin profundizar en los elementos del texto | No responde |  |
| Evaluar / argumentar | Justifica y defiende  opiniones personales o de otros, realizando juicios sobre la información, la validez de ideas o la calidad de un trabajo basándose  en evidencias o criterios | Justifica y defiende  opiniones personales o de otros, pero realiza juicios inconsistentes sobre la información, la validez de ideas o la calidad de un trabajo o no se basan en evidencias o criterios | Presenta un planteamiento personal frente a un tema, pero no se basa en evidencias, la validez de ideas o la calidad de un trabajo | No responde |  |
| Autoevaluación | Realiza la autoevaluación completa. | Realiza la autoevaluación parcialmente. | - | No responde |  |
| Formato de entrega | Envía el archivo nominado como se señala en la guía. | Envía el archivo con datos incompletos. | Envía el archivo sin el nombre del estudiante. | - |  |
| Fecha de entrega | Envía el archivo en el plazo indicado o fuera del plazo pero con justificación. | Envía el archivo con un día de retraso sin justificación. | Envía el archivo con más de un día de retraso y sin justificación. | - |  |
| Observaciones |  | | | **Puntaje final** |  |